МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД НЕФТЕКАМСК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ДИАГНОСТИКА

как способ управления качеством образования



Муниципальное казенное учреждение Управление образования администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан

Диагностика как способ управления качеством образования

Диагностика обученности как способ управления качеством образования:

Итоги муниципальных и республиканских диагностик образовательных достижений, обучающихся за 2015-2016 учебный год. Выпуск 3. – Нефтекамск МБУ ИМЦ, 2016.

Составитель:

Тагирова Э.Л., ведущий специалист по ГИА

Редактор:

Куптараева С.И., методист МБУ ИМЦ.

Компьютерная верстка и дизайн: МБУ ИМЦ

В данном выпуске сборника представлены итоги муниципальных и республиканских диагностик образовательных достижений обучающихся начального, основного и среднего общего образования городского округа город Нефтекамск.

Содержание

І.Диагностика об	ученности как способ управления качеством образования	5
Тагирова Э.Л.	Состояние качества общего образования по результатам диагностических работ	5
Гараева З.Р.	Мониторинг как средство контроля реализации ФГОС	10
	сачества подготовки обучающихся по образовательным цнего общего образования	14
Муртазина З.Д.	Итоги городской диагностики уровня обученности обучающихся 11 классов по обществознанию	14
Гиззатова Л.Р.	Анализ результатов муниципальной диагностической работы уровня обученности обучающихся 10 классов по информатике	17
Муртазина З.Д.	Итоги городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся 10 классов по обществознанию	21
Яхина Л.Ф.	Итоги республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся 11 классов по физике	25
III. Диагностика	качества подготовки обучающихся по образовательным	
программам осно	овного общего образования	28
Амирова Л.А.	Итоги городской диагностики уровня обученности обучающихся 8 класс по английскому языку	28
Яхина Л.Ф.	Итоги республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся 5-х классов по математике	31
Куптараева С.И.	Итоги республиканской диагностической работы уровня обученности обучающихся 5 классов по русскому языку	36
IV.Диагностичес	кие мероприятия в начальной школе	40
Муртазина З.Д.	Анализ диагностической работы уровня сформированности универсальных учебных действий у обучающихся 3 классов	40

I.Диагностика обученности как способ управления качеством образования

Состояние качества общего образования по результатам диагностических работ

Тагирова Э.Л., специалист МКУ УО

Оценка качества образования — необходимый компонент системы образования, представляющий собой познавательно-оценочную деятельность, результатом которой является установление степени соответствия образовательных результатов требованиям к качеству образования. Оценка качества образования нацелена на фиксацию состояния системы образования и динамику ее развития.

Система оценки качества образования городского округа город Нефтекамск представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих оценку образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных организаций, качества образовательных программ.

Одним из составляющих системы оценки качества образования городского округа город Нефтекамск являются городские и республиканские диагностические мероприятия, цель которых получение объективной информации об уровне и качестве общего образования.

В 2015-2016 учебном году по графику было проведено 5 городских диагностических работ:

- диагностическая работа по УУД в 3 классах;
- диагностическая работа по английскому языку обучающихся 8 классов;
- диагностические работы по обществознанию в 10 классах;
- диагностическая работа по информатике в 10 классах;
- диагностическая работа по обществознанию в 11 классах.

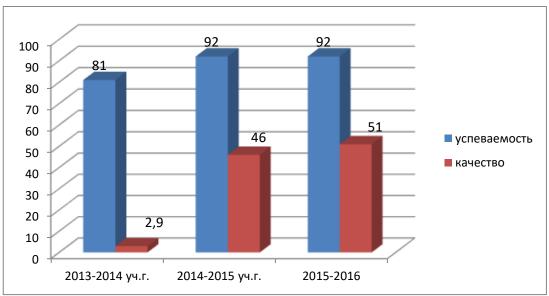
Диагностикой были охвачены такие предметы школьного курса, как обществознание, информатика, физика, английский язык. Выбор данных дисциплин объясняется, прежде всего, тем, что в г. Нефтекамске эти предметы являются самыми популярными при сдаче государственной итоговой аттестации среди выпускников 9 и 11 классов, а также при выборе предметов для проведения городской диагностики в 2015-2016 учебном году учитывались результаты участия ОО города Нефтекамска в республиканских диагностических мероприятиях, а также результаты государственной итоговой аттестации 2015 года.

В прошлом учебном году город Нефтекамск принял участие в республиканской диагностической работе по обществознанию и в городской диагностической работе по информатике среди обучающихся 11 классов. К сожалению, по результатам диагностической работы обучающиеся 11 классов показали низкую подготовку по информатике. Выбор предметов «Информатика и ИКТ», «Обществознание» в 11 классах также объясняется результатами ГИА. Эти предметы лидируют среди предметов ОГЭ и ЕГЭ, которые выпускники сдают по выбору в формате ГИА. Сравнение же результатов ОГЭ и ЕГЭ за последние 2 года показало стабильное ежегодное снижение среднего балла по этим предметам. Было принято решение провести городские диагностические работы по обществознанию, информатике и ИКТ в 11 классах и по английскому языку в 8 классах с использованием оценочных технологий ОГЭ и ЕГЭ.

Все запланированные диагностические мероприятия муниципального уровня были проведены по графику. На каждой диагностической работе присутствовали уполномоченные представители МКУ Управления образования, которые осуществляли наблюдение за процедурой мониторинга, что позволяет претендовать на объективность результатов этих исследований.

Анализ диагностических работ по английскому языку 8-х классов позволил сделать выводы о том, что необходимость более тщательной подготовки детей к выполнению заданий, приближенных по формату к международным экзаменам, к ОГЭ и ЕГЭ, ознакомления их с типами и порядком выполнения таких заданий, развивать лексику учащихся, навыки языковой догадки и обращать больше внимания на практическую значимость приобретаемых на уроках знаний и умений в целях реализации требований ФГОС. В результате проведенной диагностики успеваемость по городу составила 92 %, качество знаний — 51 %, СОУ — 54%.

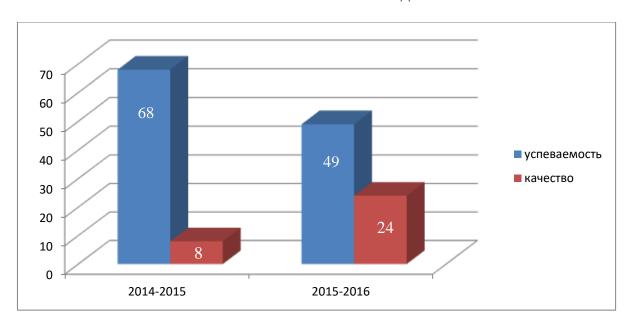
Сравнительный анализ за 3 года по английскому языку



В данной диаграмме видим, что по сравнению с прошлым 2014-2015 учебным годом наблюдается повышение качество знаний на 5 %, а успеваемость остается на том же уровне.

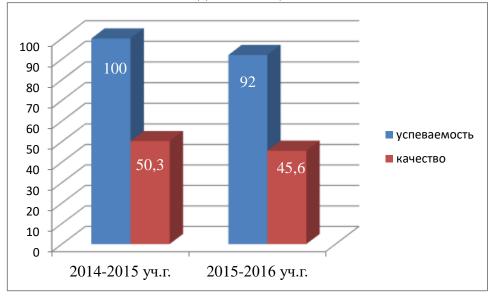
Муниципальные диагностические работы показали средний уровень обученности учащихся. Стабильно высокие результаты по всем диагностикам показали обучающиеся инновационных образовательных учреждений: МОАУ «Лицей №1», «Башкирская гимназия» и «Гимназия №1», среди общеобразовательных школ № № 2, 10,12, 15, с Ташкиново.

Сравнительный анализ качества и успеваемости по информатике в 11 классах за 2 года



Из данной диаграммы следует отметить, что по сравнению с 2014-2015 учебным годом наблюдается снижение успеваемости на 19 % и повышение качества знаний на 16%. Следует отметить, что диагностическую работу выполняли обучающиеся 11 классов, которые выбрали предмет для сдачи $E\Gamma$ Э.

Сравнительный анализ качества и успеваемости за 2 года по обществознанию



Сравнивая успеваемость 11 классов за 2014-2015 и 2015-2016 учебные годы, приходим к выводу, что успеваемость по городу понизилась на 8%; качество — на 4,7 %. Снижение показателей нынешнего года по сравнению с предыдущими объясняется тем, что количество диагностических заданий было увеличено и критерии оценивания были приближены к шкалированию на ЕГЭ. Результаты диагностической работы по обществознанию выявили низкий уровень подготовленности обучающихся к сдаче ЕГЭ по данному предмету.

В 2015-2016 учебном году наряду с муниципальными диагностическими работами были проведены республиканские диагностические работы, которые инициировал Центр мониторинга ИРО РБ:

- диагностическая работа по математике в 5 классах (входная и выходная);
- диагностическая работа по русскому языку в 5 классах (входная и выходная);
- диагностическая работа по физике в 10 классах.

В республиканской диагностической работе среди 5 классов по математике принимали участие 1435 (93%) из 1537 обучающихся. На «отлично» с заданиями справились всего 102 человека (7%), 26 человек (1,8%) не справились работой. Средний балл по городу составляет 3,65, что ниже на 0,05 балла в сравнении с входной диагностикой от 17.11.2015г. Успеваемость по городу составляет 98%, что выше показателей входной диагностики на 11%. Однако качество составляет всего 48,6%, что ниже показателя входной диагностики на 7,4 %. Подтвердили результаты 637 обучающихся (44%), понизили 473 чел. (33%), повысили 325 чел. (23%).

В республиканской диагностической работе по русскому языку приняли участие 1420 (92%) из 1542 обучающихся 5-х классов общеобразовательных организаций ГО г. Нефтекамск. По результатам выходной диагностической работы по русскому языку успеваемость по городу составила 90%, качество — 49,2 %, это на 3,2 % выше, чем входная диагностическая работа. Обучающиеся 8 образовательных организаций города Нефтекамска: МОБУ СОШ №4, МОБУ СОШ № 9, МОАУ СОШ № 12, МОБУ СОШ № 14, МОБУ СОШ № 15, МОАУ "Гимназия №1", МОАУ "Башкирская гимназия", МОБУ СОШ с.Ташкиново показали 100% успеваемости.

Сравнение показало, что 713 обучающихся подтвердили отметку за I полугодие, следовательно, процент совпадений полученных результатов с отметками за 1 четверть составляет 50,21%. Расхождение наблюдается у 49,8% обучащихся: 503 человека (35,4%) понизили отметку за I полугодие, 204 человека (14,36%) повысили отметку за I полугодие. 655 обучающихся (88,5%) 11 классов общеобразовательных организаций ГО г. Нефтекамск из 742 обучающихся.

В республиканской диагностической работе по физике приняли участие обучающиеся 11 классов в количестве 655 человек, что составило 88,5 % от общего количества обучающихся в 11 классах города. Целью проведения диагностики по физике являлось: получение информации о состоянии и качестве изучения физики в выпускных классах, выявление тенденций развития образовательного процесса и готовности выпускников к практическому применению знаний.

Результаты диагностической работы показали 100 % успеваемость и 50 % качества. Выше 50 % качества знаний показали обучающиеся МОАУ СОШ № 10, МОБУ СОШ № 11, МОАУ СОШ № 12, МОБУ СОШ №15, МОБУ СОШ № 16, МОАУ «Башкирская гимназия», МОАУ «Гимназия №1», МОАУ «Лицей №1», МОБУ СОШ с. Ташкиново.

Сравнительный анализ качества по ОО по предметам

00	Информатика 10 класс	Обществознание 10 класс	Обществознание 11 класс	Английский язык 8 класс
СОШ №2	0	33	50	81
СОШ №3	0	5	38	35
СОШ №4	24	29	25	59
СОШ №6	12	14,2%	48	23
СОШ №7	0	7	15	54
СОШ №9	0	66,6	7	65
СОШ №10	90,5	57,8	43	74
СОШ №11	26	33	0	33
СОШ №12	17	12	96	88
СОШ №13	0	31	30	15
СОШ №14	0	0	75	50
СОШ №15	82	47	0	56
СОШ №16	0	47	33	27
АСШ	0	7	15	0
ТСШ	0	92	66	8
Гимназия №1	56	53.3	85	89
Башкирская гимназия	28,6	38.9	68	58
Лицей №1	54	92	82	96
ИТОГО	24	32	45.6	51

Подводя итог результатов диагностических работ, следует отметить, что в общеобразовательных организациях не в полной мере обеспечивается достаточный уровень формирования предметных умений и навыков, которые обучающиеся могли бы использовать с одинаковой долей успешности и при выполнении знакомых им учебных задач.

Итоги всех городских и республиканских диагностических работ были проанализированы, составлены аналитические справки и рассмотрены на городских заседаниях заместителей директоров по УР. Эта работа выявила недостаточно усвоенные обучающимися элементы содержания образования. Исходя из этих данных, каждая образовательная организация провела коррекционную работу, результаты которой также были проанализированы на городских методических объединениях.

Мониторинг как средство контроля реализации ФГОС

Гараева 3.Р., учитель начальных классов МОБУ СОШ №12

Школьное образование в настоящее время работает в новых условиях и адаптируется к новой системе требований, а «новые условия требуют новых путей решения». Федеральные образовательные стандарты второго поколения задают качественно новое представление о том, каким должно быть содержание начального образования и его образовательный результат. Меняются учебники, требования к образовательным программам и учебным планам. Меняется и представление о критериях профессионального мастерства учителя, целях и методах его работы. И, конечно же, изменения распространяются на содержание и способы оценки результата образования.

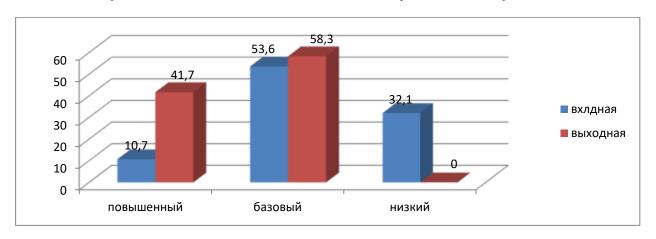
Теперь результативность складывается ИЗ сложного комплекса показателей. описывающих и знаниевые, и метапредметные и даже личностные достижения ребенка. В профессиональную жизнь педагога входит понятие универсальных учебных действий. Для изучения процесса развития универсальных учебных действий нужен свой инструмент. Наиболее точным измерительным инструментом для отслеживания и оценки процесса развития универсальных учебных действий является мониторинг. Цель мониторинга, проводимого в начальной школе, изучить и проанализировать у первоклассников предпосылки к формированию и развитию универсальных учебных действий с точки зрения ФГОС, уровнем сформированности УУД во 2-4 классах. Методика мониторинговых исследований проста. Работа начинается при составлении календарно-тематического плана, когда составляется подробный план диагностики знаний, умений и навыков учащихся по ключевым темам программы данного класса. Это значит, что учитель должен знать программу по предмету и программные требования к знаниям, умения и навыкам обучающихся. Одно из положений мониторинга качества обучения: контроль необходимо осуществлять с такой частотой, чтобы надежно проверить все то важное, что обучаемым надлежит знать и уметь. Поэтому планирую входной контроль до изучения темы, текущий контроль в течение изучения темы и итоговый контроль после изучения темы. Составляется план диагностики. В плане указывается тема, цель проверки, форма проверки. Для проведения текущей и итоговой оценки метапредметных освоения образовательной программы использую стандартизированные результатов письменные работы, творческие работы, практические работы, тесты, материалы для самооценки, технологические карты наблюдений. Для организации занятий использую информационные технологии: электронный дидактический материал, информацию из сети Под контролем в виде мониторинга понимается интернет для подготовки к урокам. диагностический контроль, в результате которого изучается учебный процесс, результат образовательной деятельности, цель которого состоит в получении оперативной, точной и объективной информации о состоянии результативности учебного процесса в классе.

Считаю, что вопрос систематического контроля за качеством учебно-воспитательного процесса является одним из основных в управлении ходом этого процесса. Без специального отслеживания этого процесса по единой методике трудно представить корректность действий учителя и успешность освоения предмета учащимися, а опора только на накопление оценок, при отсутствии четкого понимания, что такое оценка, не дает возможности эффективно оценивать деятельность ученика. Контрольные работы, которые провожу в классе, не дают полного представления об усвоении всего учебного материала, так как ни одна контрольная не позволяет включать задания по всем пройденным темам. К тому же, выполняя контрольную работу, учащиеся могут испытывать стресс, поэтому не всегда справляются с заданиями. В своей педагогической практике для анализа учебной деятельности применяю психолого-педагогическую диагностику. Психолого-педагогическая диагностика направлена на анализ индивидуального уровня и этапов развития учащихся. Полученная психологическая информация может быть использована для управления качеством образовательного процесса. Но диагностика — это разовое исследование какого-либо процесса или явления. Для меня

важно не только сделать единичный срез, но и проследить динамику процесса или явления. Именно это и позволяет сделать мониторинг качества образования. Для отслеживания уровня обученности использую технологические карты. По ним можно пронаблюдать, как каждый ученик в классе усвоил любую тему по предмету, выявить группу сильных и слабых учеников. По результатам мониторинга составляю план коррекции и индивидуальной работы.

Из раздела программы «Требования к знаниям, умениям и навыкам учащихся на конец учебного года» мною составлен перечень ЗУН, на основе которого и составлены технологические карты мониторинга. Для отслеживания качества обучения мониторинг проводится по тестам в конце прохождения каждой темы, по итогам четвертных контрольных работ. Полученные результаты анализирую по четырем уровням: 4 уровень — все задание выполнено правильно, 3 уровень — правильно выполнена большая половина задания, 2 уровень — правильно выполнена меньшая половина задания, 1 уровень — задание не выполнено. Есть учителя, которые, понимая необходимость ведения подобных исследований, всё-таки отказываются от их проведения, так как считают, что на работу над заданиями для мониторинга требуется дополнительно выделять время на уроке, которое отведено для усвоения учебного материала, что приводит к сокращению объёма рабочего времени на уроке или к необходимости проводить исследования во внеурочное время. Однако на любом уроке мы отводим время для контроля за качеством ранее изученного материала. В рамках этого контроля можно предложить задания для самостоятельной работы, на основе которых можно будет проверить усвоение пройденного материала, поставить оценку (что тоже важно) и заполнить сразу несколько строк в таблице мониторинга. После заполнения технологических карт мониторинга необходимо провести анализ полученных результатов. Такой анализ может служить основанием для постановки ближних и дальних целей. Результаты анализируются как по горизонтали, так и по вертикали. Анализ результатов по горизонтали позволяет сделать вывод о том, какие темы в течение учебного года были плохо усвоены учащимися, а значит, в следующем полугодии или новом учебном году требуется провести по данной теме работу. результатов ПО вертикали позволяет дополнительную Анализ слабоуспевающих учащихся, а также сильных учащихся, работу с которыми — и первыми, и вторыми — необходимо проводить дополнительно. Для первых отрабатываются те темы, которые дети плохо усвоили, для вторых подбираются задания повышенной сложности. Такой мониторинг помогает мне и при проведении родительских собраний, так как можно сразу дать рекомендации родителям о том, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке детьми домашних заданий, выполнении дополнительных упражнений. Данные мониторинги позволяют мне добиваться более значимых результатов, более высокого качества обученности. Это, в свою очередь, положительно влияет на профессиональное развитие, приносит удовлетворение, повышает авторитет среди коллег и родителей. Ученику мониторинг дает возможность отслеживать свой рейтинг, приобретать позитивную мотивацию, успешнее продвигаться к учебной цели. Родители же постоянно видят реальную картину достижений своего ребенка, получают достоверную оценку его учебной деятельности, участвуют в его развитии, так как информированы о психологических барьерах ребенка.

Результаты диагностики в 2015-2016 учебном году в 3 классах



Сравнительный мониторинг за 3 года

	Диагностика	повышенный	базовый	низкий
1 класс	Входная			
2013-2014уч.год	Выходная	35,7	60,7	3,6
2 класс	Входная	25,9	74	2
2014-2015уч. год	Выходная	14,8	70,4	7,1
3 класс	Входная	10,7	53,6	32,1
2015-2016уч.год.	Выходная	41,7	58,3	0

Качество знаний за 2 года

Класс	Количество обучающихся	«5»	«4» и «5»	«3»	Ср. балл	Усп.	Кач.	СОУ
2 класс	27	1	19	7	3,8	100%	74,1%	58,1%
3 класс	26	1	23	2	4	100%	92,2%	63,2%

Математика

Класс	Семестр	Количество обучающихся	«5»	«4» и «5»	«3»	«2»	Ср. балл	Усп.	Кач.	СОУ
	1 семестр	28	23	5	0	0	4,8	100	100	93,6
2 класс	2 семестр	27	18	9	0	0	4,7	100	100	88
	3 семестр	27	8	11	8	0	4	100	70,4	66,4
	1 семестр	26	13	13	0	0	4,5	100	100	82
3 класс	2 семестр	25	11	13	1	0	4,4	100	96	78
	3 семестр	26	9	15	2	0	4,3	100	92,3	74,3

Русский язык

Класс	Семестр	Количество обучающихся	«5»	«4» и «5»	«3»	«2»	Ср. балл	Усп.	Кач.	СОУ
2	1 семестр	26	5	12	8	1	3,8	98,2	65,4	60,4
	2 семестр	28	6	9	11	2	3,7	93	53,6	57
класс	3 семестр	26	11	13	1	1	4,3	96,2	92,3	76,3
2	1 семестр	26	9	16	1	0	4,3	100	96	75
3	2 семестр	25	12	13	0	0	4,5	100	100	82
класс	3 семестр	26	11	14	1	0	4,5	100	96,2	78,2

Литературное чтение

Класс	Семестр	Количество обучающихся	«5»	«4» и «5»	«3»	«2»	Ср. балл	Усп.	Кач.	СОУ
2	1 семестр	28	22	5	0	1	4,7	96,4	96,4	90,5
	2 семестр	27	22	2	3	1	4,8	96,2	88	90,8
класс	3 семестр	27	17	10	0	0	4,6	100	100	86,7
2	1 семестр	26	19	6	1	0	4,7	100	96,	89
3	2 семестр	26	18	8	0	0	4,7	100	100	88
класс	3 семестр	26	24	0	2	0	4,8	100	92,3	95,1

II.Диагностика качества подготовки обучающихся по образовательным программам среднего общего образования

Итоги городской диагностической работы обучающихся 11 классов по обществознанию

Муртазина З.Д., заместитель директора МБУИМЦ по УМР

На основании плана муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск на 2015-2016 учебный год и приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 03.09.2015 года № 511 «О проведении городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск», приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 02.03.2016 года № 102 «О проведении городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся 11 классов по обществознанию в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск» 22 марта 2016 года была проведена городская диагностика по обществознанию в 11-х классах.

Цель проведения выборочной диагностической работы: получение информации о состоянии и качестве обученности обучающихся, отслеживание и выявление уровня учебных достижений, уровня усвоения программного материала, сформированности теоретических и практических знаний, в результате последующего анализа выявить сильные и слабые стороны обучающихся.

Диагностическая работа проводилась по 4 вариантам в течение 3 часов 55 минут (235 минут). Данная диагностика содержала 29 заданий и состояла из 2 частей:

- часть 1 содержит 20 заданий с выбором, базового и повышенного уровня сложности.
- часть 2 работа по тексту содержит 9 заданий, 5 из которых высокого уровня сложности и требующих развернутого ответа.

В диагностике приняли участие 307 обучающихся из 17 общеобразовательных организаций города, что составляет 41 % от общего количества обучающихся в 11 классах города. В МОБУ СОШ № 11 диагностика не проводилась.

Учебники: Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Матвеев А.И. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание (базовый уровень), Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Кинкулькин А.Т. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание (профильный уровень).

Цель диагностической работы: выявить уровень подготовленности обучающихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию.

Таблица перевода баллов ЕГЭ в оценки (по пятибалльной системе)

"5"	"4"	"3"	"2"
От 67	55-66	42-54	До 42

Сводная таблица результатов

00	Количество обучающихся	«5» «4»		«3»	«2»	успеваемость	качество
МОБУ СОШ № 2	20	4	6	10	0	100	50
МОБУ СОШ № 3	13	0	5	6	2	84	38
МОБУ СОШ № 4	12	0	3	9	0	100	25
МОБУ СОШ № 6	29	0	14	15	0	100	48
МОБУ СОШ № 7	32	0	5	19	8	75	15
МОБУ СОШ № 9	14	1	0	9	4	71,4	7

МОАУ СОШ № 10	23	1	9	13	0	100	43
МОАУ СОШ № 12	31	1	29	1	0	100	96
МОАУ СОШ № 13	13	0	4	8	1	92	30
МОБУ СОШ № 14	8	2	4	2	0	100	75
МОБУ СОШ № 15	5	0	0	5	0	100	0
МОБУ СОШ № 16	15	0	5	5	5	66	33
МОАУ«Гимназия №1»	20	7	10	3	0	100	85
МОАУ«Башкирская	25	0	17	8	0	100	68
гимназия»							
МОАУ«Лицей №1»	29	12	12	4	0	100	82
МОБУ СОШ с.Амзя	13	0	2	5	6	53	15
мобу сош	6	2	2	2	0	100	66
с.Ташкиново							
Итого	307	30	136	118	23	92%	45.6

Результаты диагностической работы показали 92% успеваемости (что на 8 % ниже, чем в 2014-2015 учебном году) и 45,6% качества (на 3 % ниже, чем в прошлом году). Выше 50 % качества знаний показали обучающиеся МОБУ СОШ № № 2, 12, 14, с. Ташкиново, МОАУ СОШ № 12, «Гимназия № 1», «Башкирская гимназия», «Лицей № 1». Высокий % качества знаний — 96% — у обучающихся МОАУ СОШ № 12. Невысокий % качества обученности — в МОБУ СОШ № № 7, 9, 15, с.Амзя.

Результаты также выявили средний уровень подготовленности обучающихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию. 30 обучающихся выполнили работу на оценку "отлично", что составляет 9,7% из числа участвовавших. 136 обучающихся получили оценку "4", что составляет 38.4 % из числа участвовавших. Не справились с заданиями 23 обучающихся, что составляет 7,4%. Отсутствуют обучающиеся, не прошедшие заявленный минимальный порог, в МОБУ СОШ № № 2, 6, 9, 14, 15, МОАУ «Лицей «1», Гимназия №1, «Башкирская гимназия», СОШ № 10 «Центр образования», СОШ № 12. Качество обучения (45,6) показывает, что учителем обществознания недостаточно используется разнообразие форм работы и контроля, а обучающиеся не весь материал усваивают в полном объеме.

Сравнивая результаты оценок за 1 семестр с городской выборочной диагностикой, проведенной 22.03.2016 года, приходим к выводу, что успеваемость осталась на прежнем уровне, качество снизилось на 22 %. У 54 % обучающихся результаты диагностики совпали со школьной успеваемостью по предмету. Причины этого заключены, возможно, в различиях между заданиями, выполняемыми обучающимися в процессе текущего (устного и письменного) опроса, и заданиями, представленными в диагностической работе. Необходимо пересмотреть и объективность оценивания обучающихся в течение учебного семестра.

Обучающиеся на достаточном уровне освоили темы по разделам: «Социальная сфера», «Политическая сфера», «Право» и «Духовная сфера», что объясняется относительно недавним прохождением фактического материала по данным темам. Высокие результаты продемонстрированы по вопросам № № 1, 2, 5, 22, 23. По другим заданиям уровень выполнения средний — в пределах от 59 до 69%, что свидетельствует о среднем уровне овладения знаниями.

Наибольшую трудность у учеников вызывают задания на группировку и систематизацию информации (выбор нескольких позиций из перечня по указанному основанию), на установление соответствия между существенными признаками изученных социальных объектов, процессов и обществоведческими терминами, и понятиями, задание на составление плана развёрнутого ответа на определённую тему, на умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Трудности возникли при анализе текста.

При анализе диагностических работ все учителя обществознания определили степень освоения тем, по которым выявлено наибольшее количество ошибок и ответственно отнеслись к анализу результатов диагностики.

Типичные ошибки:

- -недостаточно хорошо владеют обществоведческой терминологией, с трудом сопоставляют видовые и родовые понятия;
- -затрудняются при извлечении информации из первоисточников, не всегда могут раскрыть теоретические положения на примерах, соотнести теоретические установки с существующей социальной реальностью; не могут раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Выводы: обучающиеся 11 класса имеют удовлетворительную базу знаний по обществознанию. В целом, обучающиеся 11 классов показали средний уровень подготовки к ЕГЭ по обществознанию. Необходимо усилить процесс подготовки выпускников к экзамену по обществознанию.

На основании вышеизложенного рекомендуется:

1. Администрации школы:

- довести до сведения родителей результаты пробного экзамена учащихся по обществознанию;
- обсудить результаты экзамена с учителями-предметниками и оценить достоверность полученных результатов, приняв во внимание условие проведения: «без наблюдателя» или «в присутствии наблюдателя»;
- обеспечить консультирование учащихся и их родителей.

2. Учителю обществознания:

- -провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы;
- -организовать проведение индивидуальной работы с обучающимися, показавшими невысокие результаты, по ликвидации пробелов в знаниях;
- -продолжить работу с фрагментами текстов с заданиями на анализ источников (отработка умений, находить, интерпретировать комментировать информацию, полученную из текста);
- -формировать умения у учащихся по выполнению заданий на выбор верных позиций из списка, на сравнение;
- -вводить более широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний, обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера;
- -усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии;
- планировать свою урочную деятельность таким образом, чтобы она способствовала повышению у учащихся мотивации к обучению;
- скорректировать план подготовки к урокам с учетом ошибок, допущенных в работе учащимися, провести анализ работ и разобрать задания с допущенными ошибками;
- практиковать контрольные и практические работы в формате ЕГЭ для выработки умений и навыков выполнения учащимися экзаменационных работ данного типа;
- вырабатывать навыки и умения работы с текстом: составление плана, поиск ответа на поставленные вопросы в тексте и умение использовать социальные факты для аргументации в свободной форме;
- для организации качественного повторения пройденного материала использовать в работе передовые технологии, разнообразные формы и методы обучения, дополнительную литературу, КИМы разнообразного содержания.

Анализ результатов муниципальной диагностической работы уровня обученности обучающихся 10 классов по информатике

Гиззатова И.Р., методист ИМЦ МБУ

На основании плана муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск на 2015-2016 учебный год; приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 03.09.2015 года № 511 «О проведении городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск»; приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 01.02.2016 года № 057 «О проведении выборочной городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций городского округа город Нефтекамск по информатике» 16.02.2016 года проведена городская диагностическая работа по информатике.

Цель проведения выборочной диагностической работы: выявление уровня подготовки выпускников 10-х классов к государственной итоговой аттестации по предмету «Информатика»; выявление пробелов в освоении программы учащимися ОО, определение форм деятельности, направленных на их устранение.

Объект контроля: обучающиеся 10 классов, сдающие ЕГЭ по информатике.

Система оценивания:

Перевод баллов в отметку проводился согласно шкале, представленной в таблице:

Оценки	Баллы
«2»	0-5
«3»	6-8
«4»	9-12
«5»	13-15

На основании вышеуказанных приказов и в соответствии с инструкциями 16.02.2016года в 10-х классах была проведена выборочная диагностическая работа по информатике. Время выполнения диагностической работы — 45 минут.

При выполнении заданий нарушения не выявлены, работы учащихся были своевременно сданы на проверку.

Диагностическая работа состояла из заданий базового уровня сложности, с кратким и развернутым ответами в двух вариантах.

Работу не выполняли учащиеся МОБУ СОШ с. Ташкиново в связи с отсутствием в данной ОО 10 класса.

Результаты выборочной городской диагностики знаний учащихся 10 классов по предмету «Информатика и ИКТ»

								3	адан	ия						
00	Количество учащихся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
МОБУ СОШ №2	23	22	21	12	16	0	4	0	2	0	1	2	8	11	2	1
МОБУ СОШ №3	20	6	6	2	10	2	1	2	2	0	0	2	5	6	1	0
МОБУ СОШ №4	26	12	14	21	15	7	15	7	15	3	9	7	8	15	6	15
МОБУ СОШ №6	26	11	8	15	23	7	11	5	5	1	1	4	13	10	4	2
МОБУ СОШ №7	18	8	5	16	17	1	2	6	14	5	0	0	14	1	1	6

МОБУ СОШ №9	24	7	5	6	20	6	8	5	7	2	10	1	13	8	12	2
МОАУ СОШ №10	21	20	21	10	12	20	7	13	18	11	8	20	19	19	16	4
МОБУ СОШ №11	19	9	14	6	17	4	9	4	8	5	4	7	9	2	4	0
МОАУ СОШ №12	24	20	19	17	24	11	7	6	8	4	8	5	13	12	11	4
МОАУ СОШ №13	30	6	10	6	21	3	7	1	5	5	2	3	5	2	1	0
МОБУ СОШ №14	16	7	2	6	13	1	5	0	3	0	0	0	2	1	2	1
МОБУ СОШ №15	17	17	8	16	17	1	5	16	13	4	13	12	9	14	14	0
МОБУ СОШ №16	18	7	7	4	10	0	4	9	0	0	0	0	2	1	7	0
МОБУ СОШ с.Амзя	14	3	5	2	11	1	4	0	1	0	0	0	3	0	0	0
МОАУ "Лицей №1"	24	19	9	24	23	11	11	11	20	8	7	10	10	22	14	11
МОАУ "Гимназия №1"	25	22	14	9	24	19	10	14	20	8	1	11	23	19	23	2
МОАУ "Башкирская гимназия"	14	9	12	14	13	8	6	6	1	6	2	0	8	8	5	2
итого	359	205	180	186	286	102	116	105	142	62	66	84	164	151	123	50

Анализ допущенных ошибок.

Наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания № № 15, 9,10, 11, 5, 7, 6,14, 8, 13, 12, 2 Затруднения учащихся вызвали задания по темам:

- обработка массивов и матриц;
- кодирование и декодирование информации, передача информации;
- организация компьютерных сетей, адресация;
- вычисление количества информации;
- анализ и построение алгоритмов для исполнителей;
- анализ диаграмм и электронных таблиц;
- запросы для поисковых систем с использованием логических выражений;
- анализ программ;
- кодирование чисел, системы счисления;
- поиск путей в графе;
- построение таблиц истинности логических выражений.

Сводные сведения по успеваемости и качеству знаний представлены в таблице

00	Количество учащихся	5	4	3	2	Успеваемость, %	Качество, %	Средний балл	Оценка за работу выше семестр.	%	Оценка за работу ниже семестр.	%	Оценка за работу совпала с семестр.	%
МОБУ СОШ №2	23			5	18	23	0	2,2	0	0	23	100	0	0
мобу сош №3	20			2	18	10	0	2,1	0	0	20	100	0	0
МОБУ СОШ №4	26		6	14	6	78	24	3,0	0	0	22	84	4	16
МОБУ СОШ №6	26		3	4	19	27	12	2,4	0	0	26	100	0	0
МОБУ СОШ №7	18			9	9			2,4						
МОБУ СОШ №9	24			10	14	41,6	0	2,4	0	0	24	100	0	0
МОАУ СОШ №10	21		19	2		100	90,5	3,9	0	0	19	90,5	2	9,5
МОБУ СОШ №11	19		5	3	11	42	26	2,7	0	0	19	100	0	0
МОАУ СОШ №12	24		4	18	2	92	17	3,0	0	0	23	95,8	1	4,2
МОАУ СОШ №13	30			2	28	6,7	0	2,1	0	0	30	100	0	0
МОБУ СОШ №14	16				16	0	0	2,0	0	0	16	100	0	0
МОБУ СОШ №15	17		14	2	1	94	82	3,8	0	0	9	53	8	47
МОБУ СОШ №16	18			1	17	5,5	0	2,1	0	0	18	100	0	0
МОБУ СОШ с. Амзя	14				14	0	0	2,0	0	0	14	100	0	0
МОАУ "Лицей №1"	24	3	11	6	4	89	54	3,4	1	4	10	42	13	54
МОАУ "Гимназия №1"	25		14	10	1	96	56	3,5	0	0	25	100	0	0
МОАУ "Башкирская гимназия"	14		4	6	4	71,4	28,6	3,0	0	0	12	85,7	2	14,3
ИТОГО	359	3	80	94	182	49	24	2,7	1	0,2	310	90,7	30	9,06

На «отлично» выполнили работу 3 человека (1 %), на «хорошо» — 80 (22 %), «удовлетворительно» — 94 (26), «неудовлетворительно» — 182 (50,7 %).

Сравнивая результаты выборочной городской диагностики с результатами 1 семестра, приходим к выводу, что:

- процент совпадений полученных результатов составляет 9,1%;
- расхождение наблюдается следующее: у 0,2 % учащихся оценка повысилась; у 90,7 % учащихся оценка понизилась.

Самое низкое качество показали школы СОШ № \mathbb{N}_{2} 2, 3, 9, 13, 14, 16; с. Амзя — 0%. Самое высокое качество в СОШ №10 — 90,5%, СОШ № 15-82%, «Гимназия \mathbb{N}_{2} 1» — 56%, «Лицее \mathbb{N}_{2} 1» — 54%.

Выводы:

- 1. Обучающиеся 10 классов (в т.ч. профильных классов) имеют критически низкий уровень обученности по информатике.
- 2. Из 15 заданий только в 4 большинство обучающихся не испытывают затруднений.
- 3. Выявлено несоответствие школьной успеваемости с успеваемостью по диагностике.
- 4. Диагностирование показало, что пока недостаточно ведется работа по формированию умений интерпретировать имеющуюся информацию, применять имеющиеся знания, умения, навыки в практической деятельности.

Рекомендации:

- 1. Классным руководителям необходимо довести до сведения родителей, обучающихся результаты диагностической работы по информатике.
- 2. Учителям информатики ОО необходимо провести коррекционную работу с обучающимися, выполнявшими диагностическую работу по информатике; провести поэлементный анализ заданий, вызвавших трудности у обучающихся, разработать банк дифференцированных заданий на отработку умений применять полученные знания на практике; уделять большее внимание на изучение и повторение тем, входящих в ОГЭ и ЕГЭ по информатике; использовать Интернетресурсы в данном направлении, проводить обязательные промежуточные и итоговые диагностические работы по изучению всех уровней усвоения обучающимися программного материала по информатике и ИКТ. Обучающимся, выбирающим экзамен по информатике, рекомендовать посещать группы ресурсного центра при лицее №1 по информатике и ИКТ.
- 3. Руководителям ШМО рассмотреть на заседаниях ШМО итоги диагностической работы, учесть полученные результаты при планировании дальнейшей работы по повышению эффективности изучения информатики и ИКТ.
- 4. Заместителю директора по УР внести дополнения в план подготовки к ГИА, добавив проведение повторной диагностической работы по информатике и ИКТ в мае 2016 г.

Итоги городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся 10 классов по обществознанию

Муртазина З.Д., заместитель директора МБУ ИМЦ по УМР

На основании плана муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск на 2015-2016 учебный год, приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 03.09.2015 года № 511 «О проведении выборочной городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск» 25 февраля 2016 года была проведена диагностика по обществознанию.

В диагностической работе по обществознанию приняли участие обучающиеся 10 классов в количестве 358 человек, что составило 54,2 % от общего количества обучающихся в 10 классах города. Целью проведения диагностики по обществознанию являлось выявление и оценка степени обученности и сформированности учебных и общеучебных практических умений и навыков, изучение уровня усвоения обществоведческих навыков и умений, практических навыков использования этих знаний при анализе и оценке реальных процессов и явлений в обществе: терминов, понятий, понимания причинно-следственных связей, умения соотнести факты и события, анализировать события.

Материалы для проведения диагностики составлены в формате ЕГЭ. В диагностическую работу включены задания разного уровня сложности. Для диагностики определены два варианта работы, которые содержали 11 заданий и состояли из двух частей.

Часть 1 содержит 7 заданий с выбором, базового и повышенного уровня сложности, предусматривающих задания с выбором ответа по изученным в 10 классе темам;

Часть 2 содержит 4 задания: 2 высокого и 2 базового уровня сложности, требующих развернутого ответа.

На выполнение диагностической работы отводилось 45 минут. За выполнение диагностической работы обучающиеся получили оценки по пятибалльной шкале.

УМК в образовательных организациях: Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Матвеев А.И. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание (базовый уровень), Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Кинкулькин А.Т. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание (профильный уровень) кроме «БГ», где обучаются по Кравченко А.И.

Анализ результатов

Результаты диагностики показали 97 % успеваемость и 33,5 % качества. Выше 50 % качества знаний показали обучающиеся МОБУ СОШ № 2, МОБУ СОШ № 9, МОАУ СОШ № 10 «Центр образования», МОБУ СОШ № 11, МОБУ СОШ № 15, МОБУ СОШ № 16, МОБУ Башкирская гимназия, МОАУ «Лицей №1», МОАУ «Гимназия № 1». Наивысший % качества знаний (92%) у обучающихся МОАУ «Лицей №1». Невысокий % качества обученности в МОБУ СОШ № 3 (5%), МОБУ СОШ № 7 (7%), МОБУ СОШ № 14 (0%), МОБУ СОШ № 3 (5%), МОБУ СОШ с.Амзя (7 %).

12 обучающихся выполнили работу на оценку "отлично", что составляет 3,35% из числа участвовавших. 30 % обучающихся получили "4". Не справились с заданиями 11 обучающихся, что составляет 3%.

Сравнивая результаты за 1 семестр с городской выборочной диагностикой, проведенной 25.02.2016 года, приходим к выводу, что успеваемость осталась на прежнем уровне, качество снизилось на 57 %. Необходимо пересмотреть объективность оценивания обучающихся в течение учебного семестра.

Результаты выборочной диагностики

00	Количество обучающихся	Успеваемость	Качество	«5»	«4»	«3»	«2»
МОБУ СОШ №2	21	100%	33%	0	7	14	0
МОБУ СОШ №3	20	95%	5%	0	1	18	1
МОБУ СОШ №4	24	79%	29%	0	7	13	4
МОБУ СОШ №6	14	92,8%	14,2%	0	2	11	1
МОБУ СОШ №7	27	96 %	7%	0	2	24	1
МОБУ СОШ №9	24	100%	66,6%	1	15	8	0
МОАУ СОШ №10	19	100%	57,8%	0	11	8	0
МОБУ СОШ №11	18	94%	33 %	0	6	11	1
МОАУ СОШ № 12	25	100%	12%	0	3	22	0
МОАУ СОШ № 13	29	96.5%	31%	0	9	19	1
МОБУ СОШ № 14	15	100%	0%	0	0	15	0
МОБУ СОШ 15	17	94 %	47%	2	6	8	1
МОБУ СОШ № 16	17	100%	47%	2	6	9	0
МОБУ СОШ с.Амзя	14	92.8%	7 %	0	1	12	1
МОАУ «Лицей №1»	26	100%	92%	7	17	2	0
МОАУ «Гимназия №1»	30	100%	53.3 %	0	8	22	0
МОАУ «Башкирская гимназия»	18	100%	38.9 %	0	7	11	0
Итого	358	97%	32 %	12	108	227	11

Наиболее низкий результат показан по заданиям № № 6, 7, где необходимо осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (дифференциация в социальной информации фактов и мнений), а также систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту).

Высокие результаты (более 60 %) продемонстрированы по вопросам A1, 2, 3, 4, 5, 7. Эти задания связаны с наиболее простыми темами — «Общество», «Человек и общество». Вызвали затруднения следующие задания: составление плана, работа с текстом, знание обществоведческих терминов. Причины низких результатов: большой объем, недостаточная подготовленность к решению заданий в рамках ЕГЭ.

Обучающиеся продемонстрировали знания теоретического материала по темам: Общество как динамическая система. Основные сферы жизни общества, их взаимосвязь. Важнейшие институты общества. Цель и смысл жизни человека. Духовные ориентиры личности. Мораль, ценности, идеалы. Мировоззрение и его роль в жизни человека. Деятельность как способ человеческого бытия. Роль знаний в жизни человека. Чувственное и рациональное познание. Спор эмпириков и рационалистов. Объективность истины. Абсолютные и относительные истины. Истина и заблуждение. Многообразие путей познания. Особенности научного познания. Научное мышление и современный человек. Личность. Социальное поведение и социализация личности. Основные ресурсы экономики. Социальные отношения и взаимодействия. Семья как фундаментальный институт общества и малая группа. Социальные процессы в современной России.

Обучающиеся продемонстрировали знания теоретического и практического материала и умения:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями;
- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и

природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социальноэкономических и гуманитарных наук;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам

Обучающиеся 10-х классов с работой справились удовлетворительно, несмотря на невысокие показатели в оценках, продемонстрировали знания базового уровня и навыки работы с заданиями повышенной сложности. При этом считаем необходимым акцентировать внимание на том, что процент качества, успеваемости ниже, чем показатели за полугодие. Это говорит о том, что необходим дополнительный анализ и изучение определенных тем.

Для повышения качества обучения учителям обществознания:

- 1. Провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы.
- 2. Вести систематический мониторинг знаний, учащихся по каждому модулю (разделу) предмета.
- 3. Организовать проведение индивидуальной работы с обучающимися, показавшими невысокие результаты, по ликвидации пробелов в знаниях.
- 4. Организовать систематическую работу с фрагментами текстов с заданиями на анализ источников (отработка умений, находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста).
- 5. Формировать умения у учащихся по выполнению заданий задание на выбор верных позиций из списка, на сравнение.
- 6. Изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, гораздо выше уровень его освоения и понимания через рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни.
- 7. Вводить более широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний, обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера.
- 8. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения;
- 9. Обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса; при этом важно опираться на внутрикурсовые связи и использовать различные формы и способы проверки знаний и умений. 10.Уделять время развитию умения применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества. С этой целью познакомить учеников с технологией решения обществоведческих задач (алгоритм составлен Котовой О.А. и Лисковой Т.Е. на основе памятки, разработанной авторским коллективом под руководством Л. Н. Боголюбова):
- 11. При работе с текстом целесообразно использовать памятки для учащихся по анализу текста. Администрации **OO**:
- администрации ОО проводить активную разъяснительную работу по выбору данного предмета для сдачи ГИА в форме ЕГЭ;
- -практиковать в системе работы учителей сравнение собственной оценки деятельности учителя и педколлектива с внешней, независимой оценкой;

-проводить школьную диагностику на современном уровне с использованием информационных технологий и в формате международных экзаменов и олимпиад.

Выводы:

- 1. Учителям обществознания активизировать работу, направленную на повышение качества образования.
- 2. Запланировать и провести диагностику в формате ЕГЭ.
- 3. Провести коррекционную работу с обучающимися, показавшими низкие результаты.
- 4. Регулярно использовать типовые задания ЕГЭ по обществознанию при мониторинге знаний, учащихся на уроках обобщения и повторения.
- 5. Научить детей правильно выполнять задания по составлению развернутого плана по конкретной теме.

Итоги республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся 11 классов по физике

Яхина Л.Ф., методист МБУ ИМЦ

На основании приказа Министерства образования Республики Башкортостан от 11.11.2015 года № 2164, приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 24.02.2016 года № 101 «О проведении XI республиканской выборочной диагностики по физике обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций городского округа город Нефтекамск» 17.03.2016 года была проведена республиканская выборочная диагностика по физике обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций городского округа город Нефтекамск.

Цель проведения: получения информации о состоянии и качестве изучения физики в выпускных классах, выявление тенденций развития образовательного процесса и готовности выпускников к практическому применению знаний

В республиканской выборочной диагностической работе приняли участие 655 обучающихся (88,5%) 11 классов общеобразовательных организаций г. Нефтекамска из 742 обучающихся.

Результаты диагностических работ

	60ту					Средн бал		успевае	емость	качес	ства	етку	гку е	гку
мобу сош	Количество выполнявших работу	%2 %	% †»	«٤»	«2»	1 полугодие	17.03. 2016	1 полугодие	17.03. 2016	1 полугодие	17.03. 2016	Подтвердили отметку за 1 полугодие	Понизили отметку за 1 полугодие	Повысили отметку за 1 полугодие
СОШ№ 2	40	0	0	40	0	4,15	3	100	100	97,85	0	1	21	0
СОШ№ 3	21	0	0	21	0	4,2	3	100	100	90,5	0	0	21	0
СОШ№ 4	18	0	4	14	0	3,7	3,2	100	100	72	22	6	12	0
СОШ№ 6	47	-	16	31	-	4,2	3,3	100	100	92	33	11	35	1
СОШ№ 7	88	10	28	50	0	3,7	3,5	100	100	68,8	42,7	46	33	9
СОШ№ 9	24	0	1	23	0	4,2	3	100	100	76	4,2	12	11	1
СОШ№ 10	45	9	25	11	0	4,3	4	100	100	79	77	17	22	6
СОШ№ 11	40	2	23	15	0	3,8	3,7	100	100	77,5	63	27	12	1
СОШ№12	44	10	14	20	0	4,04	3,8	100	100	85	59	21	18	5
СОШ№ 13	27	0	4	23	0	3,9	3,1	100	100	89	15	5	21	1
СОШ№ 14	19	-	4	15	-	3.9	3.2	100	100	86	21.5	3	16	0
СОШ№ 15	21	4	7	10	0	4,0	3,7	100	100	71	52	9	9	3
СОШ№16	19	1	9	9	0	3,6	3,6	100	100	47	53	16	2	1
СОШ с.Ташкиново	9	1	4	4	0	4	3,7	100	100	77	55	4	4	1
СОШ с.Амзя	14	-	-	14	-	4	3	100	100	70	0	4	10	-
Гимназия№1	44	32	10	2	0	4,2	4,7	100	100	100	95,5	13	2	29
БГ	47	18	14	15	0	4,7	4,3	100	100	99	71	24	21	2
Лицей №1	87	46	31	10	-	3,8	4,4	100	100	72,5	88,5	34	7	46
Итого	655	133	194	327	0	4	3,7	100	100	80,5	50	253	277	125

По результатам республиканской выборочной диагностики по физике успеваемость по городу составила 100%; качество — 50%. Обучающихся получили отметку: «5» — 133 (20,4%); «4» — 194 (29,7%); «3» — 327 (49,9%); «2» — 0.Средний балл — 3,7.

Сравнивая результаты диагностики с результатами за 1 полугодия 2015-2016 учебного года, приходим к выводу, что:

- качество понизилось на 30,5 %;
- процент совпадений полученных результатов с оценками школьной диагностической работы составляет 253 (38,6%);
- оценка повысилась у 125 обучающихся (19%), понизилась у 277 обучающихся (42,3%);
- 133 ученика (20,3%) продемонстрировали отличные результаты;
- неудовлетворительные результаты отсутствуют.

Случаев необъективного выставления оценок не выявлено.

Вывод:

Обучающиеся продемонстрировали знание физических смыслов величин, основных законов и границ их применения; умение читать графики, таблицы; навыки выполнения экспериментальных заданий; делать простейшие вычисления; умение выполнять операции по сравнению множеств, т.е. сопоставлять физические величины и их изменения в предложенных ситуациях (повышенный уровень сложности), использовать знания в предложенных ситуациях, выполнять математические преобразования в общем виде, создавать физические модели с необходимой степенью упрощений, логически строить решение, выполнять расчеты с получением реальных результатов.

Трудности возникли при выполнении заданий № № 2, 10, 12. 40% учащихся неверно применили закон динамики, затруднялись в нахождении проекций сил на оси. 42 % учащихся испытали затруднение в расчете электрической цепи, не смогли получить эквивалентную схему. 70 % учащихся испытали затруднение в расчете электрической цепи, не смогли получить эквивалентную схему. В 9 задании ошибки были допущены учащимися из-за невнимательного прочтения условия. Задание 12 относится к высокому уровню сложности.

Рекомендовано учителям-предметникам:

- **1.** Повторить формулы и темы: «Силы упругости», «Закон сохранения энергии», «Магнитное поле», «Электрические схемы».
- 2. Обратить особое внимание на индивидуальную работу со слабомотивированными обучающимися.
- **3.** Проанализировать результаты республиканской выборочной диагностики по физике обучающихся 11-х классов на заседании ШМО точных наук.
- **4.** Организовать индивидуальные и групповые консультации для обучающихся 11-х классов с целью ликвидации пробелов в знаниях.
 - 5. Довести результаты республиканской выборочной диагностики до сведения родителей.

Классным руководителям 11-х классов:

Ознакомить родителей, обучающихся с результатами республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся по физике.

Методическому кабинету:

- 1.Проанализировать итоги республиканской диагностики на заседании городского методического объединения учителей физики.
- 2. Выявлять передовой педагогический опыт лучших учителей и распространять его в городе.

Руководителям школьных методических объединений физики:

- 1. Проанализировать результаты диагностики и определить приоритетные направления для решения выявленных проблем.
- 2. Ежегодно анализировать работу ШМО по физике с целью выявления и распространения передового педагогического опыта в школе и городе.

Руководителям общеобразовательных организаций:

- 1. Организовать аналогичную внутри школьную диагностику обучающихся после анализа республиканской диагностики и проведения тренировочных упражнений, продолжить работу, направленную на определение уровня знаний обучающихся по физике.
- 2. Организовать целенаправленную работу по оказанию методической помощи учителям, работающим в выпускных классах.

III.Диагностика качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования

Итоги городской диагностики уровня обученности обучающихся 8 классов по английскому языку

Амирова Л.А.,

методист МБУ ИМЦ

На основании плана муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск на 2015-2016 учебный год и приказа от 09.09.2015 года № 511 «О проведении городской диагностики уровня и качества обученности обучающихся в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск», приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 11.02.2016 года № 082 «О проведении городской выборочной диагностики уровня и качества обученности обучающихся 8 классов по иностранному языку в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск 18.03.2016 года была проведена выборочная диагностическая работа обучающихся 8 классов.

Диагностическая работа проводилась с целью определения уровня усвоения обучающимися 8-х классов предметного содержания курса английского языка по программе средней школы и выявления пробелов в освоении программы, определения форм деятельности, направленные на их устранение

В городской диагностике по английскому языку приняли участие все общеобразовательные организации города. Было охвачено 477 обучающихся из 18 класс-комплектов.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы — 25 баллов.

Уровень	% выполненных заданий	Количество баллов	Отметка
Выше базового	Выше 86	22-25	«5»
Базовый	68-85	17-21	«4»
Базовый	50-67	13-16	«3»
Ниже базового	Менее 50	0-12	«2»

Диагностические задания представляли собой тест по аудированию в двух вариантах.

Вариант диагностической работы состоял из 25 вопросов, были представлены как задания базового уровня сложности, так и задания повышенного уровня сложности (14 % заданий).

Обучающиеся продемонстрировали знание теоретического и практического материала:

-по грамматическим темам: числительные, глаголы в разных временных формах, наречия частотности, вопросительная форма предложений, отрицательная форма предложений, утвердительная форма предложений, употребление артиклей;

-по лексическим темам: «Покупка автомобиля», «Еда. Продукты питания. Продуктовые магазины», «Время», «Транспорт», «Профессия. Работа. Преимущества и недостатки профессии», «Путешествия», «Посещение ресторана».

Объекты оценивания:

- умение понимать структурно-смысловые связи в прослушанном тексте;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение услышать и записать требуемую информацию из прослушанного текста;
- умение определить соответствие информации содержанию услышанного текста;
- умение воспринимать информацию на слух;
- умение анализировать услышанное за определенный промежуток времени;

Результаты городской выборочной диагностики

00	Количество выполнявших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	% успеваемости	% качества	СОУ	% совпадений с итогами 1 семестра	% расхождений с итогами 1 семестра
МОБУ СОШ № 2	26	3	18	5	-	3,9	100	81	63	42	58
МОБУ СОШ № 3	17	ı	6	10	1	3,3	94	35	45	29	71
МОБУ СОШ № 4	27	-	16	9	2	3,5	93	59	51	56	44
МОБУ СОШ № 6	22	-	5	13	4	3,0	82	23	39	9	91
МОБУ СОШ № 7	28	-	15	13	-	3,5	100	54	51	57	43
МОБУ СОШ № 9	31	3	17	11	-	3,7	100	65	58	58	42
МОАУ СОШ № 10	23	12	5	6	-	4,3	100	74	75	70	30
МОБУ СОШ № 11	18	-	6	10	2	3,2	89	33	43	44	56
МОАУ СОШ № 12	25	3	19	3	-	4,0	100	88	65	56	44
МОАУ СОШ № 13	27	-	4	19	4	3,0	85	15	37	22	78
МОБУ СОШ № 14	14	3	4	5	2	3,6	86	50	55	36	64
МОБУ СОШ № 15	16	2	7	7	-	3,7	100	56	56	69	31
МОБУ СОШ № 16	21	-	6	12	3	3,1	86	27	41	23	77
МОБУ СОШ с. Амзя	15	-	-	6	9	2,4	40	0	24	7	93
МОБУ СОШ с. Ташкиново	12	1	1	11	ı	3,1	100	8	38	33	67
МОАУ «Башкирская гимназия»	26	12	3	11	-	4,0	100	58	69	68	32
МОАУ «Гимназия № 1»	27	11	13	3	-	4,3	100	89	76	67	33
МОАУ «Лицей № 1»	24	17	6	1	-	4,7	100	96	88	42	58
Итого	399	66	151	155	27	3,6	92	51	54	44	56

Данные выборочной городской диагностики:

- процент совпадений полученных результатов с итогами 1 семестра составляет 44%. Наибольший процент совпадений полученных результатов с итогами 1 семестра показали СОШ № 10,15, МОАУ «Башкирская гимназия», МОАУ «Гимназия № 1».
- расхождение наблюдается: у 56% учащихся. Наибольший процент необъективного выставления оценок выявлен в СОШ с. Амзя, № 6, 13,16,3, с.Ташкиново.
- 66 учеников продемонстрировали отличные результаты, и качество знаний составило 51%. Хорошие результаты показали учащиеся МОАУ «Лицей №1», МОАУ «Гимназия №1», МОАУ «Башкирская гимназия», СОШ №12, 2, 10.
- 28 учеников продемонстрировали неудовлетворительные результаты и успеваемость составила 92%. Низкий уровень развития навыка аудирования показали учащиеся СОШ с.Амзя, с.Ташкиново, СОШ №13, 6, 16, 11.

Выводы и рекомендации:

- 1. Выборочная диагностика обучающихся 8-х классов позволила определить уровень качества образовательных достижений обучающихся.
- 2. Администрации ОО планировать проведение обязательных промежуточных и итоговых диагностических работ для получения информации о качестве усвоения обучающимися всех уровней программного материала по английскому языку;
- 3. Учителям английского языка:

- на заседаниях методического городского и школьных объединений учителей иностранного языка проанализировать результаты диагностических работ, выявить элементы содержания, вызывающие затруднения у обучающихся, обозначить пути их ликвидации.
- вести системную подготовку обучающихся к выполнению заданий, приближенных к формату международных экзаменов, ОГЭ и ЕГЭ;
- следовать нормам и критериям оценивания достижений обучающихся при выставлении текущих и семестровых отметок;
- способствовать формированию не только предметных, но и метапредметных результатов, чтобы английский язык стал для учащихся средством приобретения дополнительных знаний о мире, а понимание английской речи стало необходимым и достаточно развитым навыком для выживания в иноязычной среде.

Итоги республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся 5-х классов по математике

Яхина Л.Ф.,

методист МБУ ИМЦ

На основании приказа Министерства образования Республики Башкортостан от 11.11.2015 года № 2164, приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 13.11.2015 года № 700 были проведены входная (17.11.2015 года) и выходная (19.03.2016 года) республиканские выборочные диагностики уровня и качества обученности обучающихся 5 классов по математике в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск с целью оценивания достижения пятиклассниками базового уровня подготовки, соответствующего федеральному компоненту государственного стандарта начального образования и спрогнозировать дальнейшее обучение с внесением корректив в учебный процесс.

В диагностической работе приняли участие 1435 обучающихся (94%) из 1542 обучающихся 5 классов всех общеобразовательных организаций ГО г.Нефтекамск.

Результаты республиканской диагностической работы:

	Ţ.					Средни	ий балл	% усп	еваемости	% кач	нества	іи,	1,	1,
Класс	Кол-во вып-х работу	«5»	«4»	«3»	«2»	17.112015	19.04. 2016	17.11. 2015	19.04. 2016	17.11. 2015	19.04. 2016	Подтвердили, чел	Понизили, чел	Повысили,
СОШ №2	144	17	33	94	0	3,7	3,5	79	100	58	35	53	54	37
СОШ №3	46	8	26	12	0	3.35	3,85	81,4	100	42,3	73,9	19	3	24
СОШ №4	62	0	11	50	2	3,4	3,1	90	96	48	18	24	28	10
СОШ №6	127	9	87	31	0	4,6	4,8	88,5	100	51,7	75,2	51	39	37
СОШ №7	134	3	59	64	8	3,4	3,4	71	94	50	46	59	35	40
СОШ №9	61	11	43	7	0	4,1	4.1	90,2	100	75,4	88,5	25	19	17
СОШ №10	150	1	55	94	0	3,7	3,4	86	100	53	37	62	66	22
СОШ №11	129	1	33	89	6	3,24	3,2	78,2	95	40	26	60	37	32
СОШ №12	124	23	59	32	0	3,92	3,9	100	100	60	66	64	30	30
СОШ №13	134	0	10	115	9	3,6	3	86	93,2	56,4	7,4	44	73	17
СОШ №14	40	0	21	18	1	4	3,5	95	98	74	53	15	21	4
СОШ №15	33	7	23	3	0	3,85	4,2	97	100	67	91	13	6	14
СОШ №16	42	1	12	29	0	3,1	3,3	85,7	100	26,2	30,9	24	8	10
ТСШ	19	0	10	9	0	3,2	3,5	83	100	40	52	11	2	6
АСШ	50	2	19	29	0	4	3,5	98	100	63	42	22	26	2
БГ	71	10	43	18	0	3,9	3,9	98,3	100	66,1	75,7	44	11	16
Гимназия №1	69	9	52	8	0	4,0	4,0	98%	100	69	88	47	15	7
Итого	1435	102	596	702	26	3,7	3,65	87%	98%	56%	48,6	637	473	325

Работа состояла из 32 заданий в двух вариантах. Диагностическая работа с элементами тестирования для 5 класса составлена в соответствии ФГОС и учебной программой «Математика, 5» Н.Я. Виленкина и др. для оценки предметных и мета предметных результатов обучения учащихся 5 класса. Работа рассчитана на 2 урока (90 мин).

Часть I состояла из 20 заданий с выбором одного ответа из четырёх предложенных. Часть II содержала 10 заданий с записью верного ответа. Часть III содержала 2 задания, при выполнении которых надо записать ход решения с необходимыми пояснениями.

В диагностической работе приняли участие 1435 (93%) из 1537 обучающихся 5 классов общеобразовательных организаций ГО г.Нефтекамск.

На «отлично» с заданиями справились всего 102 человека (7%), неудовлетворительные результаты показали 26 человек (1,8%). Средний балл по городу составляет 3,65, что ниже на 0,05 балла в сравнении с входной диагностикой от 17.11.2015г. Успеваемость по городу составляет 98%, что выше показателей входной диагностики на 11%. Однако качество составляет всего 48,6%, что ниже показателя входной диагностики на 7,4 %. Подтвердили результаты 637 обучающихся (44%), понизили 473 чел. (33%), повысили 325 чел. (23%).

Анализ выполненных заданий:

															Hon	1ер	зада	ания	ı													
00	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
№2	137	121	128	118	101	62	106	51	116	90	106	140	92	101	60	126	91	91	113	92	123	68	58	13	36	48	49	48	35	87	57	101
№3	44	39	32	41	44	30	38	33	44	41	41	44	20	25	15	38	40	42	41	39	2	21	22	17	25	1	6	34	4	20	1	25
№4	59	58	51	49	46	42	49	39	53	49	48	53	41	43	29	45	33	44	42	15	31	16	13	0	17	5	7	10	6	24	10	26
№6	120	122	124	117	119	109	116	115	113	112	114	118	116	113	108	124	121	103	111	116	101	84	49	55	10	42	36	20	68	53	44	56
№7	111	119	113	115	46	74	112	105	119	120	115	126	110	121	61	122	96	18	62	97	80	86	30	70	74	77	67	50	21	107	27	54
№9	50	60	59	60	58	31	60	28	57	57	58	60	60	57	43	60	60	52	52	59	51	28	49	16	39	2	16	9	18	38	7	33
№ 10	148	138	131	129	110	94	127	98	130	125	124	133	91	136	98	136	115	116	122	79	56	69	40	5	37	15	19	30	18	60	12	16
№ 11	123	91	85	100	75	69	66	62	89	83	73	115	52	93	50	101	61	53	77	59	96	64	24	9	39	16	20	18	32	67	39	74
№12	120	109	117	119	96	86	112	104	112	102	101	120	106	116	92	115	107	116	94	107	111	72	108	72	77	50	46	39	27	96	59	53
№13	121	106	81	97	83	68	65	30	91	72	67	113	43	79	34	91	43	60	58	13	1	34	5	3	4	14	0	10	6	30	1	24
№14	37	35	27	33	27	23	34	25	33	30	25	36	19	34	24	36	32	21	23	18	9	4	5	5	16	1	2	2	14	9	0	7
№15	30	32	33	32	29	15	30	8	30	28	28	32	28	31	22	33	22	31	18	22	26	25	15	32	22	24	30	13	12	30	24	28
№16	41	38	36	35	21	31	35	29	39	27	32	35	25	28	18	35	21	33	28	28	27	19	5	1	8	5	8	7	5	13	21	22
ТСШ	19	17	16	13	14	13	13	14	13	15	14	18	15	17	17	15	16	14	17	15	1	2	11	1	2	0	4	2	0	6	0	4
АСШ	48	44	45	48	44	43	47	38	48	47	41	42	42	43	38	47	41	30	29	43	33	37	10	6	13	14	3	8	6	37	4	13
БГ	69	67	66	67	60	59	64	62	70	68	40	71	64	68	53	69	67	64	62	58	62	52	24	7	11	27	17	24	51	39	28	41
Г №1	67	68	69	54	59	36	66	61	65	67	65	68	67	65	33	66	54	27	52	46	67	44	65	4	67	37	6	32	19	62	37	52
Итого	1344	1264	1213	1227	1032	885	1140	905	1222	1133	1092	1324	991	1170	795	1259	1020	915	1001	906	877	725	533	316	497	378	336	356	342	778	371	629
%	93,6	88	84,5	85,5	6,17	61,7	79,4	62,8	85,2	62	92	92,3	69	81,5	55,4	7,78	71,1	63,8	8.69	63,1	19	50,5	37	22	34,6	26,3	23,4	24,8	23,8	54,2	25,9	43,8

Вывод:

I. На высоком уровне сформированы следующие умения:

- 1. Уметь сравнивать многозначные числа (1 задание) верно выполнили 93,6% обучающихся, уметь работать с диаграммами (12 задание) верно выполнили 92,3% обучающихся,
- 2. Уметь округлять натуральные числа (2 задание) верно выполнили 88 % обучающихся.
- 3. Уметь составлять уравнение по условию задачи верно выполнили **84,5** % обучающихся (задание №3).

- **4.** Уметь находить отрезки, длины ломаных, складывать натуральные числа верно выполнили **85,5** % обучающихся (задание №4).
- 5. Уметь складывать и вычитать натуральные числа, понимать практическое значение математических знаний верно выполнили 71,9 % обучающихся (задание №5). Вычислительные ошибки.
- **6.** Уметь обрабатывать информацию, анализировать, делать выводы верно выполнили **61,7** % обучающихся (задание №6). *Ошибки в переводе единиц измерения*.
- 7. Уметь видеть математическую задачу в окружающей жизни, умение находить процент от числа верно выполнили **79,4**% обучающихся (задания №7). *Вычислительные ошибки*.
- 8. Уметь составлять и находить значение буквенного выражения верно выполнили **62,8** % (задание № 8). *Вычислительные ошибки*.
- Уметь решать задачу с практическим содержанием процент правильных ответов 85,2 % (задание № 9). Ошибки в вычислениях.
- 10. Уметь соотносить процент и часть от числа верно выполнили 79 % обучающихся (задание № 10).
- 11. Уметь находить среднее арифметическое верно выполнили 76 % обучающихся (задание № 11). Вычислительные ошибки. *Ошибки в навыках вычисления среднего арифметического*.
- 12. Уметь извлекать информацию, представленную на диаграммах процент правильных ответов 92,3%(задание № 12). Ошибка в чтении условия задачи.
- 13. Уметь решать задачу с практическим содержанием, уметь сравнивать различные единицы длины процент правильных ответов **69** % (задание № 13). *Ошибки в знаниях, основанных на жизненном опыте*.
- **14.** Уметь решать задачу с практическим содержанием, уметь сравнивать различные единицы объема процент правильных ответов **81,5** % (задание № 14). *Ошибки в знаниях, основанных на жизненном опыте*.
- 15. Уметь решать задачу с практическим содержанием, уметь ориентироваться в сфере реальных жизненных ситуаций, уметь сравнивать различные единицы скорости, соотносить полученный результат с действительностью процент правильных ответов 55,4 % (задание № 15). Ошибки в переводе единиц измерения.
- **16.** Уметь сравнивать обыкновенные дроби процент правильных ответов **87,7** % (задание № 16).
- **17.** Уметь выполнять действия со смешанными числами верно выполнили **71,1**% обучающихся (задание № 17). *Ошибки в вычислениях*.
- **18.** Уметь определять угол на рисунке верно выполнили **63,8** % обучающихся (задание № 18).
- **19.** Уметь находить число по значению его части верно выполнили **69,8** % обучающихся (задание №19). *Ошибки в вычислениях*.
- **20.** Уметь работать с учебными моделями, находить объем верно выполнили **63,1** % обучающихся (задание № 20).
- 21. Уметь моделировать жизненные ситуации, фиксировать в графической форме схемы и планы описанных объектов, находить длину отрезка процент правильных ответов 61 % (задание № 21). *Большинство обучающихся указали только один способ*.
- 22. Уметь решать задачу с практическим содержанием процент правильных ответов **50,5** % (задание № 22).

II. Анализ результатов диагностической работы позволил выявить, что у учащихся на низком уровне сформированы следующие умения:

- 23. Уметь сравнивать, анализировать, синтезировать, обобщать, классифицировать, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить рассуждения, решать уравнения, находить закономерности верно выполнили 37% обучающихся (задание № 23).
- 24. Уметь анализировать и интерпретировать полученные результаты, осуществлять продуктивную и осознанную деятельность по отношению к объектам реальной действительности, переносить полученные знания в новую ситуацию, вычислять площадь прямоугольника, способность сопоставлять результат и поставленный вопрос процент

правильных ответов **22** % (задание №24). *Ошибки в определении площади комнаты, в вычислениях*.

- **25.** Уметь находить проценты от числа верно выполнили **34,6**% обучающихся (задание № 25). *Ошибки в навыках нахождения процента от числа*.
- **26.** Уметь откладывать отрезок заданной длины (линейкой без делений) верно выполнили **26,3**% обучающихся (задание № 26). Большинство обучающихся показали только один способ.
- 27. Уметь решать учебно-практическую задачу, применяя математические знания объема параллелепипеда и единиц измерения объемов и площадей процент правильных ответов 23,4 % (задание №27). Вычислительные ошибки.
- 28. Уметь проектировать, осуществлять алгоритмическую и эвристическую деятельность, умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач; умение составлять программу решения учебной задачи, выполнять действия с десятичными дробями верно выполнили 24,8% обучающихся (задание № 28). Ошибки в вычислениях, в составлении программы вычислений, а также тема некоторыми ОО изучена не в полном объёме.
- **29**. Уметь составлять и решать задачу на движение верно выполнили **23,8**% обучающихся (задание №29). *Вычислительные ошибки*.
- **30.** Уметь решать задачу с практическим содержанием творческого характера процент правильных ответов **54,2** % (задание № 30). *Ошибка в чтении условия задачи*.
- **31.** Уметь выполнить вычисления, делать выводы и прогнозы верно выполнили **25,9**% (задание № 31). *Большинство обучающихся не приступили к выполнению данной задачи*.
- **32.** Уметь переносить текстовую информацию в таблицу, выполнять вычисления для подтверждения гипотезы верно выполнили **43,8**% обучающихся (задание № 32). *Ошибки в чтении условия задачи. Большинство обучающихся не приступили к выполнению данной задачи*.

Проанализированы ошибки и выявлены проблемы по каждому заданию и рекомендовано:

учителям-предметникам:

- сделать работу над ошибками,
- провести подробный анализ причин типичных ошибок обучающихся, продумать меры по их устранению;
- обратить особое внимание на изучение тем, по которым выявлены пробелы;
- более четко организовать повторение этих тем для предупреждения повтора ошибок и повышения качества обучения;
- вести на уроках индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися;
- развивать внимательность при чтении условия задачи и при выборе ответа;
- на уроках работать с заданиями формата ГИА;
- работать над развитием вычислительных навыков;
- обратить внимание на формирование у обучающихся общеучебных и простейших математических навыков, находящих непосредственное применение на практике.

руководителям ШМО точных наук:

- проанализировать результаты республиканской диагностической работы на ШМО учителей математики.
- в плане по реализации Концепции математического образования ОО отразить работу по повышению показателей качества обученности обучающихся.
- продолжить работу по качественному внедрению ФГОС в 5-9 классах.

классным руководителям 5-х классов:

• ознакомить родителей обучающихся с результатами республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся по математике.

руководителям общеобразовательных организаций:

• ознакомить педагогический коллектив с анализом республиканской диагностики по математике, продолжить работу, направленную на определение уровня знаний обучающихся по математике (систематически проводить диагностику знаний, мониторинг контрольных работ в форме ГИА);

• внедрять в образовательный процесс План мероприятий математического образования общеобразовательной организации.	ПО	реализации	Концепции
35			

Итоги республиканской выборочной диагностики уровня обученности обучающихся 5-х классов по русскому языку

Куптараева С.И., методист МБУ ИМЦ

На основании приказа Министерства образования Республики Башкортостан № 2164 от 11.11.2015 года «О проведении XI республиканской выборочной диагностики образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций Республики Башкортостан», приказов муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 16.11.2015 года № 703, от 04.04.2016 года № 233 были проведены входная (19.11.2015 года) и выходная (21.03.2016 года) республиканская выборочная диагностика уровня и качества обученности обучающихся 5 классов по русскому языку в общеобразовательных организациях городского округа город Нефтекамск, цель которых выявление и оценка степени обученности обучающихся 5 классов по русскому языку, оценка достижений пятиклассниками базового уровня подготовки, соответствующего федеральному компоненту государственного стандарта начального образования, и прогноза дальнейшего обучения с внесением корректив в учебный процесс.

Диагностическая работа была разработана в 2-х вариантах. Каждый вариант диагностической работы состоял из 9 заданий. На выполнение диагностической работы отводилось 45 минут. В диагностической работе приняли участие 1420 обучающихся 5-х классов ОО ГО г. Нефтекамска (92% от списочного состава — 1542).

По результатам диагностики успеваемость по городу составила 90%, качество — 49,2 %. 65 (4,57%) обучающихся получили отметку «5», 635(44,7%) — «4», 578(38,6%) — «3», 142(10%) — «2». По сравнению с входной диагностической работой качество повысилось на 3,2%, успеваемость — на 6%.

	Кач	ество	Успева	пемость		Выполи	нили на	
00	21.11.2015	19.03.2016	21.11.2015	19.03.2016	"5"	"4"	"3"	"2"
МОБУ СОШ №2	50%	39	79%	96%	5	52	59	30
МОБУ СОШ №3	23%	40	95%	90%	0	18	24	2
МОБУ СОШ № 4	37%	60	100%	98,50%	3	36	26	0
МОБУ СОШ № 6	44%	37,5	95%	96,5	4	41	69	6
МОБУ СОШ №7	39%	27	71%	93%	1	34	56	38
МОБУ СОШ №9	69%	88	100%	98%	9	43	7	0
МОАУ СОШ №10	52%	53,3	87%	96%	4	76	51	19
МОБУ СОШ №11	41%	33,3	81%	100%	3	41	63	25
МОАУ СОШ № 12	44%	65	100%	96%	6	76	44	0
МОАУ СОШ №13	38%	29,7	89%	90%	1	38	77	15
МОБУ СОШ №14	33%	41,6	100%	92%	1	14	21	0
МОБУ СОШ №15	64%	55,8	100%	100%	5	14	15	0
МОБУ СОШ №16	24%	70,7	95%	95%	1	28	10	2
МОАУ "Гимназия №1"	76%	69	100%	100%	5	44	22	0
МОАУ «Башкирская гимназия"	30%	84	100%	92%	13	45	11	0
МОБУ СОШ с. Амзя	75%	56	90%	96%	3	25	17	5
МОБУ СОШ с.Ташкиново	72%	64,7	100%	100%	1	10	6	0
Итого	46%	49,2	90	96%	65	635	578	142

Результаты диагностической работы по русскому языку в сравнении с отметками за I полугодие 2015-2016 учебного года

		Уровень выполнения	
00	подтвердили отметку за I полугодие	понизили отметку за І полугодие	повысили отметку за I полугодие
МОБУ СОШ №2	53(36%)	82(56%)	11(8%)
МОБУ СОШ №3	19(43%)	21(47,7%)	4(9%)
МОБУ СОШ № 4	42(65,3%)	9(13,4%)	14(21,2%)
МОБУ СОШ № 6	53(44,2%)	43(35,8%)	24(20%)
МОБУ СОШ №7	46(35,6)	81(63)	2(1,5%)
МОБУ СОШ №9	34(58%)	6(10%)	19(32%)
МОАУ СОШ №10	83 (55,3%)	57(38%)	10(6,6%)
МОБУ СОШ №11	60(45,4%)	62(46,9%)	10(7,5%)
МОАУ СОШ № 12	74(58,7%)	25(19,9%)	27(21,4%)
МОАУ СОШ №13	59(45%)	41(31,3%)	31(24%)
МОБУ СОШ №14	23 (63,9%)	8(19,45%)	5 (13,9%)
МОБУ СОШ №15	23(67,6%)	7(20,6%)	4(11,8%)
МОБУ СОШ №16	22(53,6)	8(19,5)	11(26,8)
МОАУ "Гимназия №1"	50(70%)	19(27%)	2(3%)
МОАУ "Башкирская гимназия"	37(54%)	13(19%)	19(27,5%)
МОБУ СОШ с. Амзя	24(48%)	20(40%)	6(12%)
МОБУ СОШ с.Ташкиново	11(64,7%)	1(5,9%)	5(29,4%)
Итого по городу	713(50,21%)	503(35,42%)	204(14,36%)

Сравнение показало, что 713 обучающихся подтвердили отметку за I полугодие, следовательно, процент совпадений полученных результатов с отметками за 1 четверть составляет 50,21%. Расхождение наблюдается у 49,8% обучащихся: 35,42% (503 человека) понизили отметку за I полугодие, 14,36% (204 человека) повысили отметку за I полугодие.

Качество (уровень) выполнения конкретных заданий

Анализ результатов выполнения диагностической работы даёт основания констатировать, что использованные материалы позволяют получить объективную картину состояния подготовки учащихся по русскому языку в соответствии с ФГОС, выявить элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что основные компоненты содержания образования по русскому языку на базовом уровне освоены большинством учащихся. Обучающиеся 5 классов (90%) овладели необходимыми знаниями и умениями. 10% учащихся показали недостаточный уровень освоения учебного содержания по русскому языку и нуждаются в специальной помощи по предмету.

Предметные результаты освоения программы по русскому языку в 5 классе находятся на удовлетворительном уровне. Большинство учащихся продемонстрировало овладение навыками проведения морфологического анализа слова, синтаксического анализа предложения, а также анализа текста.

Обучающиеся хорошо справились с заданиями №1 и №2, предполагающими работу с текстом.

Учащиеся продемонстрировали овладение навыками проведения морфологического анализа слова и синтаксического анализа предложения.

88% детей справились с заданием №9 «Синтаксический разбор предложения» и 87% — №10 «Понятие сложного предложения».

Задания №4 (56%) и №5 (69,5%) проверяли знание правописания гласных в корне. В лингвистической практике учащихся правописание гласных в корне слова — одна из самых

проблемных тем, поэтому спектр представленных для анализа слов базового уровня сложности. Неумение подобрать такое проверочное слово, чтобы безударная гласная оказалась под ударением, связано с недостаточно богатым лексическим запасом обучающихся (не знают однокоренные слова), а также неразличением ударных и безударных гласных. Очевидно, недостаточно сформирован навык подбора однокоренных слов для проверки морфемы (корня) ударением.

Наибольшие затруднения вызвали задание $N \ge 8$. Это говорит о том, что учащиеся плохо представляют спряжение глагола.

Количество выполнивших задания (чел.)

				H	Гомер з	адания				
00	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№6	№7	№8	№ 9	№ 10
МОБУ СОШ № 2	142	130	79	72	89	81	94	97	42	121
МОБУ СОШ №3	41	41	33	28	31	30	33	40	10	39
МОБУ СОШ № 4	58	35	61	57	63	62	54	50	41	63
МОБУ СОШ № 6	112	90	89	74	71	77	53	98	74	108
МОБУ СОШ № 7	100	102	52	102	97	70	40	97	14	123
МОБУ СОШ № 9	59	55	57	54	59	52	58	56	14	57
МОАУ СОШ № 10	149	131	122	90	118	105	107	113	103	118
МОБУ СОШ № 11	122	102	108	58	86	89	98	96	94	127
МОАУ СОШ № 12	123	113	87	58	101	101	77	114	51	107
МОАУ СОШ № 13	127	123	81	34	50	57	68	66	81	119
МОБУ СОШ № 14	35	33	30	9	24	19	26	28	18	36
МОБУ СОШ № 15	26	29	21	19	31	22	31	29	27	32
МОБУ СОШ № 16	31	39	35	25	38	23	39	31	8	34
МОАУ "Гимназия №1"	69	67	63	38	51	57	61	60	51	63
МОАУ "Башкирская гимназия"	56	44	38	27	29	48	36	34	61	23
МОБУ СОШ с. Амзя	43	28	41	38	33	37	31	30	31	43
МОБУ СОШ с. Ташкиново	6	1	10	14	17	13	14	17	11	16
Итого	1299	1163	1007	797	988	943	920	731	1240	1229
%	91,5	82	71	56	69,5	66,4	65	51	88	87

№ задания	Контролируемые элементы содержания	Выполнение		
1.	Текстоведение. Заглавие текста.	91,5%		
2.	Текстоведение. Работа с текстом.	82%		
3.	Морфология. Лексика.	71%		
4.	Орфография. Правописание корней.	56%		
5.	Орфография. Правописание корней.	69,5%		
6.	Синтаксис. Словосочетание.	66,4%		
7.	Морфология. Имя прилагательное.	65%		
8.	Морфология. Глагол. Морфемика.	51%		
9.	Синтаксический разбор предложения.	88%		
10.	Понятие сложного предложения.	87%		

Вывол:

Диагностика показала удовлетворительный уровень подготовки обучающихся ОО г. Нефтекамска по русскому языку в соответствии с Φ ГОС ООО и выявила элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения.

В соответствии с целью диагностики были выявлены конкретные пробелы в знаниях учащихся, сформулированы возможные причины их появления и определена система мер по коррекции образовательного процесса.

Рекомендации методическому кабинету:

- проанализировать итоги республиканской диагностики на заседании городского методического объединения учителей русского языка и литературы;
- выявлять передовой педагогический опыт лучших учителей русского языка и распространять его в городе.

Рекомендации руководителям школьных методических объединений русского языка и литературы:

- проанализировать результаты диагностики и определить приоритетные направления для решения выявленных проблем;
- ежегодно анализировать работу ШМО по русскому языку с целью выявления и распространения передового педагогического опыта в школе и городе.

Рекомендации учителям русского языка и литературы:

- продолжить работу над разделом «Текстоведение». Усилить коммуникативнодеятельностный подход как основу совершенствования речевой практики учащихся. Отработать навыки определения темы текста, составления плана текста;
- формировать у учащихся прочную теоретическую базу как основу для овладения стойкими практическими навыками при определении видов орфограмм.
- использовать широкий спектр заданий, различные формы деятельности учащихся, разнообразный контекст заданий, направленных на формирование каждого учебнопрактического навыка.
- организовать индивидуальную работу с обучающимися, не усвоившими базовый уровень программного материала с целью ликвидации пробелов в их знаниях и умениях.
- при планировании и проведении работы по совершенствованию качества образовательного процесса в 5-х классах опираться на результаты республиканской выборочной диагностики.
- организовать активную познавательную деятельность обучающихся путем применения разных форм учебных занятий, новых педагогических технологий, в том числе и интерактивных технологий;
- разнообразить на уроках формы контроля;
- систематически проводить на уроке работу на повторение ранее изученного материала; обучать практическому применению знаний в зависимости от сложности заданий.
- более тщательно продумывать характер домашних заданий, так как этот тип работы должен быть продуктивным продолжением того, что было сделано на уроке.

Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций:

- организовать аналогичную внутришкольную диагностику обучающихся после анализа республиканской диагностики и проведения тренировочных упражнений, продолжить работу, направленную на определение уровня знаний обучающихся по русскому языку (систематически проводить диагностику знаний, мониторинг контрольных работ);
- организовать целенаправленную работу по оказанию методической помощи учителям, работающим по новым стандартам, а именно:
- продумать, что конкретно необходимо сделать в плане развития каждого ученика, чтобы помочь ему в дальнейшем продвижении.

IV.Диагностические мероприятия в начальной школе

Анализ диагностической работы уровня сформированности универсальных учебных действий у обучающихся 3 классов

Муртазина З.Д., заместитель директора МБУ ИМЦ по УМР

На основании приказа муниципального казенного учреждения Управление образования администрации городского округ город Нефтекамск от 04.04.2016 года № 237 "О проведении городской выборочной диагностики уровня и качества обученности по изучению сформированности УУД обучающихся 3- х классов общеобразовательных организаций городского округа город Нефтекамск", с целью получения информации об уровне сформированности некоторых универсальных учебных действий 14.04.2016 года была проведена диагностическая работа для обучающихся 3-х классов.

В городской диагностике уровня и качества обученности по изучению сформированности УУД обучающихся 3- х классов приняли участие **377** обучающихся из 401 (94 % от списочного состава). Работы, обучающихся оценивались специальной комиссией, назначенной приказом МКУ УО, по следующим уровням: повышенный уровень, базовый уровень, ниже базового уровня.

Данная диагностика включала в себя проверочные работы в 2-х вариантах, каждый из которых состоит из двух частей — **основной и дополнительной**. Варианты работ одинаковы по трудности, идентичны по содержанию. Работа состояла из 9 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Основная часть содержит семь заданий. Выполнение заданий основной части посильно для всех обучающихся, вследствие чего полученные результаты рассматриваются как показатель успешности достижения обучающимися базового уровня требований.

В дополнительной части содержатся 2 задания. В отличие от основной части эти задания повышенной трудности с соблюдением меры трудности. Они соотносятся с разделом планируемых результатов «Выпускник получит возможность научиться» и предназначены для детей, которые успешно выполнили задания основной части, значительно опередив по времени своих одноклассников. Эти задания направлены на проверку уровня сформированности планируемых результатов освоения основной образовательной программы по чтению и работе с информацией, по сформированности универсальных учебных действий, умения решать учебные и практические задачи на основе предметных знаний по русскому языку, математике, окружающему миру.

Задания в варианте структурировались таким образом, чтобы для каждого из проверяемых УУД можно было бы диагностировать 1-2 уровня овладения способом деятельности. Задания представлены в таблице:

	Номер задания, проверяемые УУД и предметные умения						
№ 1.	Умение находить абзацы текста и определённое предложение. Умение вычитывать из текста						
	информацию, данную в явном виде. Умение находить грамматическую основу предложения.						
№ 2.	Умение определять твёрдость и мягкость согласных звуков.						
№ 3.	Умение находить абзацы текста. Умение находить в тексте словосочетания данного вида,						
	определять род и число имён существительных.						
<i>№</i> 4.	Умение составлять цепи питания. Умение вычитывать из текста информацию, данную в явном виде.						
№ 5.	Умение записывать век по году римскими цифрами. Умение вычитать многозначные числа.						
№ 6.	Умение работать с нетекстовой информацией (карта). Умение определять материки на карте						
	полушарий.						

Ī	№ 7.	Умение находить абзацы текста. Умение вычитывать из текста информацию, данную в неявном						
		виде. Умение различать родственные слова и определять корень слова.						
	№8.	Умение находить абзацы текста. Умение вычитывать из текста информацию, данную в неявном						
		виде. Умение различать имена существительные. Умение определять количество слогов в						
		слове. Умение ставить имена существительные в начальную форму.						
	№ 9.	Умение различать группы животных. Умение составлять нетекстовую информацию						
		(столбчатая или полосчатая диаграмма).						

К уровню овладения УУД ниже базового отнесены работы, в которых суммарный балл составляет 0-7. Учащийся узнает отдельные способы действий, действует только на уровне воспроизведения. Ниже базового уровня показали 105 человек (30 %). К базовому уровню овладения УУД отнесены работы, в которых суммарный балл 8-16. Учащийся владеет способами деятельности, уверенно применяет их в типовых ситуациях. Базовый уровень сформированности УУД показали 246 учащихся (65%). При повышенном уровне овладения УУД суммарный балл за работу 17-20. Учащийся свободно владеет способами деятельности, может комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять план решения учебной задачи. Повышенный уровень сформированности УУД продемонстрировали 26 обучающихся (5%).

Проверка работ проводилась с помощью приложенных к каждому варианту верных ответов и ключей оценивания. Баллы, полученные учеником, для учителя и родителей являлись показателем того, на каком уровне развития находится соответствующее умение у ребёнка и что нужно сделать, чтобы помочь ему в дальнейшем продвижении. Вместе с тем фиксация результатов позволила увидеть уровень результатов каждого ученика (по ФГОС — ниже базового уровня, базовый и повышенный уровни).

		ихся,		ихся, работу	Уровень выполнения работы (количество учащихся и %)			
00	Класс	Количество учащихся	Количество обучающихся, выполнявших работу	% обучающихся, выполнявших рабо	повышенный	базовый	ниже базового	успеваемость
МОАУ «Гимназия № 1»	36	25	25	100,0	0	25(100%)	0	100
МОАУ «Башкирская гимназия»	3в	27	25	92,0	2(8%)	21(84 %)	2(8%)	92
МОБУ СОШ № 2	3д	27	26	96,0	0	11(42%)	15(58%)	44
МОБУ СОШ № 3	36	18	16	89,0	0	6 (27%)	10(73%)	37.5
МОБУ СОШ № 4	3a	29	22	79,0	0	12(46%)	10(54%)	54.5
МОБУ СОШ № 6	3в	26	23	87,0	8(35%)	12(52%)	3(13 %)	87
МОБУ СОШ № 7	3в	27	23	85,0	0	16(70%)	7(30%)	69.5
МОБУ СОШ № 9	3a	30	29	97.0	0	15(52%)	14(48%)	52
МОАУ СОШ № 10	36	26	23	89,0	0	19(83%)	4(17 %)	83
МОБУ СОШ № 11	36	26	23	89,0	1(4 %)	22(96%)	0	100
МОАУ СОШ № 12	36	26	24	92,0	10(42 %)	14(58%)	0	100
МОАУ СОШ № 13	36	27	26	96,0	2(8%)	19(73%)	5(19%)	81
МОБУ СОШ № 14	3a	26	22	85,0	1(4 %)	16(73%)	5(23%)	77
МОБУ СОШ № 15	3a	15	15	100,0	1(7 %)	10(67%)	4(26%)	73
МОБУ СОШ № 16	36	24	19	79,0		17(86%)	2(14 %)	89.5
МОБУ СОШ с.Амзя	3	19	19	100,0		5 (26%)	14(74%)	26
МОБУ СОШ с. Ташкиново	3	14	14	100,0	1(4 %)	9 (64%)	4(28%)	71.4
Итого		401	377	94,0	26 (5,0%)	246(65%)	105(30%)	72.1

На достаточно высоком уровне сформированы у обучающихся следующие умения:

- -умение находить в тексте ответ на поставленный вопрос;
- -правильно списывать предложение, определять грамматическую основу;
- -умение дифференцировать звуки и буквы;
- -умение выполнять сравнительную приближенную оценку величин;
- -умение решать текстовую задачу с величинами;
- -умение читать числа и соотносить его с данной величиной

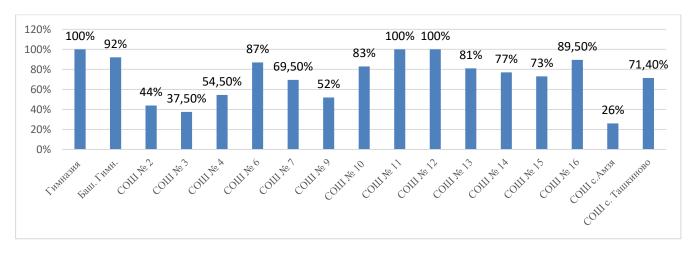
На достаточно низком уровне сформированы у обучающихся следующие умения:

- -умение выделять родственные слова;
- -умение находить значение слов;
- -умение работать с диаграммами.

Выявлено, что наибольшее количество ошибок (набравших 0 баллов) допущено учащимися в следующих заданиях: №5 (определить век события и просчитать количество лет – окружающий мир, математика), №6 (определить материк – окружающий мир), №7 (выписать родственные слова, выделить корень – русский язык), №8, № 9 - работа с текстом (русский язык, математика, окружающий мир).

Наибольшее количество ошибок в работе обучающиеся допускают по причине недостаточной сформированности познавательных УУД, неумения работать с информацией. Более высокого уровня достигли обучающиеся 3-х классов МОАУ «Башкирская гимназия», МОБУ «Гимназия 1», МОБУ СОШ № 6, МОБУ СОШ № 11, МОАУ СОШ № 12, МОБУ СОШ № 16.

Сравнительный анализ успеваемости



Необходимо улучшить работу по повышению качества знаний, обучающихся: МОБУ СОШ № № 2,3,4,7,9,15, с. Амзя, с.Ташкиново.

Выволы:

У 72 % обучающихся 3 классов ОО г. Нефтекамска предметные и метапредметные умения сформированы на базовом и повышенном уровне.

Рекомендации.

- 1. Проанализировать результаты проведенной диагностики на заседании ГМО, ШМО учителей начальных классов с целью выработки коллективных действенных мер по устранению выявленных недочётов;
- 2. Образовательным организациям проводить комплексную диагностику предметных и метапредметных результатов обучающихся 1-4 классов 2-3 раза в год и отслеживать динамику выполнения работ;
- 3. Целенаправленно формировать у обучающихся умение работать с информацией:находить главное, преобразовывать информацию; анализировать схемы, модели;
- 4. Совершенствовать систему мониторинга знаний, умений и навыков учащихся на уровне школы.

ДИАГНОСТИКА КАК СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

Обложка: *Е.В.Ахметшина* Компьютерная верстка: *Л.Р.Акмалова*

Печатается под. ред.: Кирилюк И.Ф.

Авторы несут ответственность за достоверность изложенного и оформление материала в своих трудах.



Отпечатано в МБУ Информационно - методический центр

Городского округа город Нефтекамск,

452680, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Нефтяников, д. 22, оф. 418

e - mail: gcpi.neft@mail.ru